

Material Suplementario 3. Medias ponderadas de la comunidad para los cinco caracteres seleccionados: a) área foliar específica (mm^2/mg), b) contenido de materia seca foliar (g/g), c) dureza foliar (N/mm), d) espesor foliar (mm), y e) descomponibilidad (constante k), calculadas para las unidades climáticas en estudio y las dos fisonomías asociadas a diferentes situaciones de uso. Se han designado a las unidades climáticas 1, 2, 3 y 4, siguiendo un gradiente de menor a mayor temperatura y aridez. Para cada carácter funcional se muestran las medias ponderadas de las comunidades individuales (gráfico de la izquierda), el promedio por unidad climática y el promedio por fisonomía (gráficos de la derecha). Las columnas con azul representan la Unidad climática 1 con clima templado frío-subhúmedo; las columnas con verde representan la Unidad climática 2 con clima templado cálido-subhúmedo; las columnas con amarillo representan la Unidad climática 3 con clima templado semiárido; y las columnas con anaranjado representan la Unidad climática 4 con clima subtropical semiárido. b: bosques (columnas rellenas, o grises); p/a: pastizales/arbustales (columnas blancas). Se utilizaron modelos lineales generales para evaluar las diferencias entre unidades climáticas (UC) y fisonomías (F) (considerando también la interacción entre ambos factores; UCxF). Se utilizó la función varIdent para cumplir con los supuestos estadísticos de distribución normal y homogeneidad de varianza de los residuos. Se consideró un nivel de significancia de $P \leq 0.01$ para analizar diferencias entre los factores fijos y la interacción de ambos con el fin de evitar errores de Tipo I (los valores de P obtenidos se muestran en la figura). Asimismo, para realizar las comparaciones *a posteriori*, se utilizó la prueba de LSD Fisher considerando un nivel de significancia de $P \leq 0.05$ y aplicando el método de corrección de los P -valores de Benjamini-Hochberg. Letras diferentes indican diferencias significativas entre unidades climáticas o fisonomías. En los casos en los que hubo interacción entre los factores, las comparaciones se realizaron entre las ocho comunidades. Para todos los análisis utilizamos el programa estadístico InfoStat versión 2013 (Di Rienzo et al. 2013).

Supplementary Material 3. Community weighted mean for the five functional trait selected: a) specific leaf area (mm^2/mg), b) leaf dry matter content (g/g), c) leaf toughness (N/mm), d) leaf thickness (mm), and e) decomposability (k constant), for each climatic unit and physiognomy associated with different anthropogenic use. Climatic units 1, 2, 3 and 4 named after a gradient from lower to higher temperature and aridity. For each functional trait, community weighted mean of the individual communities (graph on the left), the average per climatic unit and the average per physiognomy (graphs on the right) are shown. The columns with blue represent Climatic Unit 1 with a temperate cold-subhumid climate; the columns with green represent Climatic Unit 2 with a temperate warm-subhumid climate; the columns with yellow represent Climatic Unit 3 with a temperate-semiarid climate; and the columns with orange represent Climatic Unit 4 with a subtropical-semiarid climate. b: woodlands (filled or gray columns); p/a: grasslands/shrubs (white columns). General linear models were used to evaluate the differences between climatic units (UC) and physiognomies (F) (also considering the interaction between both factors; UCxF). The varIdent function was used to meet the statistical assumptions of normal distribution and homogeneity of variance of the residuals. A significance level of $P \leq 0.01$ was considered to analyze differences between fixed factors and the interaction of them in order to avoid Type I errors (the P values obtained are shown in the figure). Additionally, the LSD Fisher test was used for *a posteriori* comparisons, considering a significance level of $P \leq 0.05$ and applying the Benjamini-Hochberg P -value correction method. Different letters indicate significant differences between climatic units or physiognomies. When the interaction between factors was significant, comparisons were performed among the eight communities. The statistical program InfoStat version 2013 was used (Di Rienzo et al. 2013) in all the analysis.

References

Di Rienzo, J.A., F. Casanoves, M. G. Balzarini, L. González, and M. Tablada. 2013. InfoStat versión 2013. Grupo InfoStat, FCA, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. URL: www.infostat.com.ar.



