

La dimensión de género en la ecología: Visiones desde la diversidad de enfoques

PAULA MELI^{1,2,3*}; FLORENCIA SPIRITO⁴; JOSEFINA L. DE PAEPE⁵ & M. FERNANDA REYES⁶

¹Laboratorio de Estudios del Antropoceno, Universidad de Concepción. Chile. ²Fundación Internacional para la Restauración de Ecosistemas Argentina. Argentina. ³Natura y Ecosistemas Mexicanos. A.C., México. ⁴Laboratorio de Agroecología y Sustentabilidad Alimentaria, Universidad de La Frontera. Chile. ⁵CONICET, Facultad de Agronomía, Universidad de Buenos Aires. Argentina. ⁶Instituto de Tierras, Agua y Medio Ambiente, Universidad Nacional del Comahue, CONICET, CCT Confluencia. Neuquén, Argentina.

RESUMEN. La ecología no está exenta de desigualdad de género. Aunque hoy las mujeres representan cerca de un tercio de la fuerza investigadora mundial, su trayectoria académica sigue marcada por la ‘tubería con fugas’ y el ‘techo de cristal’, síntomas de jerarquías sostenidas por estereotipos sexistas. Ante este presente, emergen espacios de fuga que invitan a repensar la ecología con perspectiva de género. Esta perspectiva busca desenmascarar las relaciones sociales que organizan, legitiman y perpetúan jerarquías basadas en diferencias de género y estereotipos, e identificar y abordar las desigualdades que enfrentan las mujeres. En el mundo académico, una mirada de género permite desafiar cómo se construye el conocimiento, cuestionar la supuesta objetividad y neutralidad de la ciencia e incorporar dimensiones históricamente invisibilizadas (e.g., el cuidado, la territorialidad y los saberes comunitarios). En este número especial se presentan doce artículos que abordan distintas realidades y miradas de América Latina (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, México y Uruguay). Estas contribuciones abarcan debates teórico-políticos, revisiones bibliométricas y estudios de caso que evidencian brechas de productividad científica, liderazgo académico y tareas de cuidado, y también relatan experiencias colectivas de colaboración académica, de innovación metodológica y de conservación biocultural en clave ecofeminista. En conjunto, las investigaciones muestran que existe desigualdad de género en la ecología latinoamericana, que es multifactorial y que se expresa tanto en aulas y laboratorios como en campos de investigación y territorios rurales e indígenas. Al visibilizar estos patrones y proponer rutas de acción con perspectiva de género, este número especial invita a pensar la ecología como parte de un entramado social que no se desarrolla en una hoja en blanco y que, en vez de limitarnos, entrega herramientas para construir una ciencia ecológica epistemológicamente situada, diversa y socioecológicamente más justa.

[Palabras clave: América Latina, ecofeminismo, equidad, interseccionalidad, desigualdad, mujeres, sistemas socioecológicos]

ABSTRACT. The gender dimension in ecology: Perspectives from a diversity of approaches. Ecology is science not exempt from gender inequality. Although women now represent nearly one-third of the global research workforce, their academic trajectories remain marked by the ‘leaky pipeline’ and the ‘glass ceiling’ —symptoms of hierarchies sustained by sexist stereotypes—. In response to this reality, spaces of resistance are emerging, inviting us to rethink ecology through a gender perspective. This perspective seeks to expose the social relations that organize, legitimize and perpetuate hierarchies based on sexual differences and sexist stereotypes. It also aims to identify and address the inequalities women face in academia. This involves not only understanding how knowledge is constructed under historical biases —challenging assumptions of objectivity, neutrality, and universality—, but also questioning science’s supposed objectivity and neutrality, all while incorporating historically invisible dimensions (e.g., territoriality and community-based knowledge). In this special issue we present twelve articles by women authors from six Latin American countries (Argentina, Bolivia, Brazil, Chile, Mexico and Uruguay). These contributions encompass theoretical and political debates, bibliometric reviews, and field-based case studies that document gaps in scientific productivity, academic leadership, and workplace violence, while also highlighting collective experiences, methodological innovations, and biocultural conservation efforts led by women. Together, these studies demonstrate that gender inequality in Latin American ecology is multifactorial, manifesting in laboratories, classrooms, research fields and rural and Indigenous territories. By making these patterns visible and proposing actionable pathways —from collaborative leadership to integrating local knowledge into public policy—, this volume shows that a more equitable ecology is also an epistemologically stronger and socially relevant science.

[Keywords: ecofeminism, equity, inequality, intersectoral, Latin America, socioecological systems, women]

INTRODUCCIÓN

La ecología está en primera plana. Las consecuencias del cambio climático sobre los ecosistemas y la pérdida de biodiversidad (Magnan et al. 2021), entre otras crisis, nos enfrentan a un futuro incierto en el que quienes investigamos en temas ecológicos tenemos mucho para aportar. Sin embargo, no todas las voces son escuchadas, ya que la ecología tampoco está exenta de desigualdad de género (e.g., Maas et al. 2021; Spirito et al. 2023).

Desde la superficie, se podría dar por sentado que las mujeres hemos logrado avances significativos en la reducción de la brecha de género (Whittington and Pelletier 2022). En la actualidad, un tercio de las personas que participan en la investigación científica en todo el mundo son mujeres. No obstante, cuando nos sumergimos en esa aparente mejora en igualdad, todavía enfrentamos grandes desafíos (Shen et al. 2013; Holman et al. 2018; Ross et al. 2022). Por ejemplo, Salerno et al. (2019) analizaron más de 7000 artículos publicados por personas latinoamericanas en las revistas ecológicas más relevantes. Encontraron que los grupos de investigación liderados por mujeres publicaron con más del 60% de coautoras mujeres, mientras que los liderados por hombres publicaron con menos del 20% de coautoras mujeres. Esto sugiere un sesgo de género implícito en las colaboraciones de investigación. Este sesgo también se manifiesta en otros aspectos.

En América Latina se considera a la Argentina como un país líder en igualdad de género en el mundo académico (van der Linden et al. 2024): cuenta con la mayor proporción de personas investigadoras de la región, con más de tres investigadores/as por cada 1000 trabajadores, de los cuales casi 55% son mujeres (Ludovico et al. 2019). Un análisis más detallado muestra una realidad bastante diferente. Las mujeres están menos representadas en los puestos jerárquicos más altos (Reyes et al. 2025), lo que se relaciona con los fenómenos globales conocidos como la 'tubería con fugas' (e.g., Chuliver et al. 2021) y el 'techo de cristal' (Amon 2017). En paralelo, en un trabajo reciente, Spirito et al. (2023) observaron que a lo largo de los últimos 20 años no solo las mujeres y los hombres que trabajamos en ecología en la Argentina investigamos temas diferentes, sino que, además, los hombres se vinculan más a temas relacionados con la toma de decisiones y el

manejo de los ecosistemas, lo cual refuerza los estereotipos clásicos de género. Las políticas y los programas de igualdad de género de los gobiernos latinoamericanos demuestran, en su mayoría, falta de voluntad política para lograr avances significativos en una igualdad sustantiva, ya que estos programas se suelen centrar en las 'ausencias' (i.e., promover el acceso de las mujeres a puestos en los que actualmente no están representadas, en lugar de abordar las causas multidimensionales de esa desigualdad) (e.g., O'Brien et al. 2019).

Ante este presente poco alentador, emergen espacios que nos invitan a repensar la ecología desde la perspectiva de género. Aplicar esta perspectiva nos permite desenmascarar las relaciones sociales que organizan, legitiman y perpetúan jerarquías basadas sobre diferencias de género y estereotipos sexistas (Rius 2000; Lamas 2015). En el ámbito académico, la aplicación de una perspectiva de género surge como una herramienta teórica y metodológica que permite cuestionar el conocimiento convencional y aborda la necesidad de un examen más profundo de conceptos y supuestos fundamentales (Blázquez Graf and Chapa Romero 2018). Esta perspectiva busca identificar y abordar las desigualdades que enfrentan las mujeres y las diversidades en el mundo académico, y también brindar una nueva lente para analizar cómo se construye el conocimiento —al menos en parte— como un producto sujeto a sesgos históricos (i.e., suposiciones que desafían la objetividad, la neutralidad y la universalidad del conocimiento científico). Desde una ciencia con perspectiva de género se visibilizan los roles de las mujeres y las diversidades como sujetos históricos de producción de conocimiento y, al mismo tiempo, se develan los sesgos que el género imprime sobre la teoría científica (Campagnoli 2018).

Este número especial tiene como objetivo mostrar los avances en el estudio de la dimensión de género en el ámbito de la ecología latinoamericana y representar la diversidad de enfoques y visiones de quienes abordan esta dimensión en sus investigaciones. Presentamos doce trabajos de autoras que representan seis países de América Latina (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, México y Uruguay). Estas contribuciones incluyen casos de estudio, revisiones y reflexiones que abordan la dimensión de género en la ecología de la región, utilizando diversos enfoques, aproximaciones teórico-metodológicas y distintos campos de enunciación.

LA DIMENSIÓN DE GÉNERO EN LA ECOLOGÍA BAJO UNA DIVERSIDAD DE ENFOQUES

El número especial incluye revisiones de datos que evidencian los sesgos actuales de género en la academia. También incluye trabajos que analizan la forma en que dichos sesgos se expresan en distintos casos de estudio basados en trabajos originales de investigación. Finalmente, presenta debates y artículos de opinión que dialogan con las distintas percepciones de las mujeres investigadoras sobre las dificultades y sesgos de género que enfrentan en distintas áreas de la ecología.

La dimensión de género en la ecología: Un enfoque desde la academia

Gómez et al. (2025) analizan la relación entre el género y la productividad científica en ecología en Bolivia a lo largo de los últimos 40 años. A partir del análisis de 833 artículos publicados en tres revistas bolivianas, el trabajo revela una menor productividad de las investigadoras en comparación con sus colegas masculinos. Aunque esta subrepresentación femenina persiste a lo largo del tiempo, la participación de mujeres como autoras creció de manera constante (de 28% en 1980 a 44% en la década de 2020). El análisis de colaboraciones también mostró que los artículos con una mujer como primera autora tienen una mayor proporción de coautoras femeninas. A pesar de lo sugerido por otros estudios, no se evidenciaron diferencias significativas en el número de citas recibidas en relación con el género del primer autor. Para avanzar hacia una mayor equidad de género en la ecología boliviana, plantean tres líneas estratégicas de acción interrelacionadas: 1) en el ámbito institucional, implementar políticas que reconcilien las demandas académicas con las responsabilidades familiares, mediante medidas como la organización de guarderías, la flexibilización de horarios y la adaptación de los procesos de evaluación; 2) fomentar activamente la formación de redes colaborativas entre investigadoras, estableciendo programas estructurados de mentoría y mecanismos de financiamiento específicos, y 3) desarrollar estrategias sistemáticas de visibilización del aporte femenino, tanto en los espacios académicos formales como en los medios de divulgación científica.

Núñez Montellano et al. (2025) evalúan la representación y la visibilidad de las mujeres

en la ecología argentina en los últimos 30 años. Para dicho análisis, consideran la Comisión Directiva de la Asociación Argentina de Ecología (AsAE), la Reunión Argentina de Ecología (RAE) y el equipo editorial y las/os autores/as que publican en *Ecología Austral*. En la Comisión Directiva de la AsAE y en el equipo editorial de *Ecología Austral* hubo una alta representación de varones en cargos jerárquicos clave, mientras que las mujeres predominan en cargos subalternos. Sin embargo, en esta revista, las mujeres publican más que los varones como primeras autoras. Las autoras reflexionan sobre la necesidad de un sistema científico más justo y equitativo, con una perspectiva 'interseccional' y plural que debería incorporar a las mujeres y a la diversidad de identidades, etnias, orientaciones y clases sociales presentes en la comunidad científica, y así favorecer una diversidad de perspectivas y experiencias que propicien el desarrollo de conceptos, enfoques y herramientas que conduzcan a una ecología más inclusiva.

Ghion et al. (2025), por su parte, analizan los sesgos de género en la ecología de Brasil. Las autoras revisan la representatividad de las mujeres en el Congreso Brasileño de Ecología en los años 2000, 2009 y 2019. En 437 de los 2169 trabajos analizados no se pudo identificar el género de las personas autoras, y entre quienes sí fue posible hacerlo, el 60 % eran mujeres. Aunque la participación de las mujeres parece haberse mantenido estable, su representación y liderazgo parecen estar disminuyendo en los últimos años. La colaboración entre mujeres es claramente mayor en los estudios dirigidos por mujeres que en los dirigidos por hombres. Además, este trabajo también muestra que en los artículos con una mujer como primera autora, la proporción de coautoras femeninas siempre es mayor que en los trabajos liderados por varones. Las autoras destacan la importancia de avanzar hacia la equidad de género en el ámbito académico, promoviendo una mayor visibilidad e igualdad de oportunidades para las mujeres en la ciencia de Brasil.

La dimensión de género en la ecología: Un enfoque desde los casos de estudio

Kruk et al. (2025) investigan distintos aspectos del rol de la mujer en la ecología acuática y marina de Uruguay. A partir de la implementación de cuestionarios, muestran las percepciones sobre la brecha de género y analizan la relación con las tareas de

cuidados y las formas de discriminación. Los resultados evidencian la brecha de género durante la formación académica y en el acceso a cargos; en especial, a los más altos. El trabajo identifica, además, diversas formas de violencia contra las mujeres. Sin embargo, la discriminación fue percibida como ajena al propio ámbito de trabajo y no siempre como relevante, en particular por los varones. Estos resultados coinciden con la estereotipificación que históricamente han sufrido las mujeres que trabajan en ciencias en general, y en ciencias del mar y en ecología en particular. Plantean la necesidad fundamental de generar cambios en los paradigmas para promover una cultura científica inclusiva y cooperativa, y la coexistencia de diversidad de enfoques.

Santoro et al. (2025) muestran las perspectivas de la comunidad de etnobiólogas de la Argentina y de Brasil en cuanto a la conciliación entre la vida académica y la maternidad. A través de entrevistas y encuestas, analizan cómo el sexismo es una de las principales razones de la diferencia en el éxito profesional entre hombres y mujeres. Identifican a la maternidad como un factor clave en esta disparidad, ya que las mujeres suelen asumir la mayor parte de las responsabilidades del cuidado de las infancias a cargo. En la gran mayoría de los casos, esto lleva a una menor producción científica y visibilidad académica. Las autoras destacan cuatro puntos principales: a) dificultades y sacrificios; b) prejuicios; c) deseo de equidad, y d) flexibilidad y apoyo. El trabajo discute las implicancias que tienen estas desigualdades y dificultades en la conciliación entre la carrera científica y la maternidad para las personas vinculadas a la ecología y otras áreas relacionadas.

Lomáscolo et al. (2025) también se basaron en entrevistas para mostrar los desafíos y limitaciones que enfrentan las ecólogas en el trabajo de campo, en los viajes y en el entorno de trabajo en la Argentina. Muestran cómo las mujeres se ven limitadas por obstáculos que incluyen el cuidado y la carga desproporcionada de trabajo doméstico, así como el acoso y la discriminación. Por ejemplo, el 80% de las mujeres encuestadas evitan viajar solas al campo, en comparación con el 66% de los varones encuestados. Las autoras concluyen que las inequidades de género y la vulnerabilidad a situaciones de inseguridad afectan de forma diferencial la carrera de las investigadoras. Proponen políticas institucionales para abordar estas

desigualdades, incluyendo subvenciones para asistencia en el cuidado y medidas contra el acoso. También destacan la necesidad de crear un entorno laboral más justo y equitativo que fomente formas emancipadoras de liderazgo para estimular el avance profesional de las mujeres en la ecología en particular, y de la ciencia en general.

Molpeceres et al. (2025) presentan un caso de estudio en territorio, en el que se evalúan los aportes al análisis de innovaciones y tecnologías en la producción agroecológica del partido de General Pueyrredón, en la provincia de Buenos Aires, Argentina. Desde una perspectiva de género, indagan las dificultades de los procesos de transición sustentable, vinculadas a la incorporación y el uso de tecnología en la producción hortícola agroecológica. Emplean el enfoque de transiciones de sistemas socio-técnicos para comprender el modo en que la concepción y el diseño de tecnologías productivas para el sector hortícola —centradas en cuerpos masculinos— condiciona el avance de prácticas agroecológicas. Con un abordaje cuali-cuantitativo, muestran la relevancia de la cartografía colaborativa mediante un mapeo corporal para relevar dolencias y afecciones derivadas de las tareas agrícolas y de manipular herramientas. El diseño de las herramientas de trabajo agrícola es de tipo androcéntrico, y deja fuera la pluralidad de cuerpos y géneros que las usan. Las afecciones que generan en los cuerpos condicionan el desarrollo de las jornadas de trabajo. Los resultados obtenidos en esta investigación constituyen insumos para repensar el diseño de tecnologías para el sector.

Parra et al. (2025) examinan el uso sostenible de la biodiversidad en las ecorregiones Yungas, Chaco Seco y Bosque Atlántico mediante un enfoque ecofeminista e interseccional (ver también Núñez Montellano et al. 2025). A través de investigación-acción participativa, entrevistas y talleres con comunidades rurales e indígenas, documentan los saberes, los roles y las prácticas de las mujeres en torno a productos forestales no madereros y sistemas agroforestales. Las autoras muestran que las prácticas, saberes y roles de las mujeres sostienen la conservación biocultural y la resiliencia socioambiental, a la vez que quedan subordinados por estructuras legales, económicas y de género. El trabajo evidencia profundas desigualdades en el acceso a recursos y espacios de decisión, pero también la centralidad de los conocimientos

femeninos para la conservación biocultural y la resiliencia socioambiental. El aporte principal de esta contribución es doble. Por un lado, ofrece un diagnóstico situado que evita generalizaciones al identificar diferencias regionales en el acceso, el control y la valorización de los bienes comunes. Por otro lado, produce insumos conceptuales y prácticos para políticas públicas y gobernanzas territoriales que integren perspectiva de género, reconozcan conocimientos locales, amplíen la participación efectiva de las mujeres y promuevan modelos de co-innovación, como condición para una gestión equitativa y sostenible de la biodiversidad.

La dimensión de género en la ecología: Un enfoque desde la reflexión y las propuestas

Vilá (2025) propone una reflexión a partir de un 'estudio de trayectoria' profesional y personal de los últimos 30 años en el sistema de ciencia y tecnología de la Argentina, a través de su propio registro vivencial, organizado en casos de estudio. La autora presenta seis estudios de caso y resume tres de ellos a modo de ejemplo. En el primero se analizan los sesgos de interpretación en la investigación científica del comportamiento animal —en particular, la mastozoología— partiendo de la experiencia en el estudio de vicuñas que evidencia que el lenguaje utilizado puede perpetuar los sesgos de género. Se subraya la importancia de analizar sesgos en la ciencia para lograr interpretaciones más objetivas. En el segundo ejemplo se analiza la conexión entre la crisis de biodiversidad y los sesgos de valoración de la naturaleza, y la vincula directamente a las estructuras patriarcales y capitalistas. En el tercer ejemplo se destaca el valor del apoyo comunitario y las relaciones de cuidado en el éxito de la carrera científica, en contraste con las estructuras patriarcales tradicionales. Partiendo de algunos ejemplos personales, la autora expresa que la colaboración con las comunidades locales y el reconocimiento de sus saberes son pilares de un nuevo paradigma en la ciencia ambiental.

Vilardo et al. (2025) reflexionan sobre la construcción de un liderazgo alternativo al que propone el modelo patriarcal. En su trabajo, analizan cómo la brecha de género en muchas áreas del conocimiento —incluida la ecología— tiene una causa multifactorial, y que, si bien hoy existen más oportunidades de liderazgo que antes para los géneros subrepresentados (lo que incluye a las

mujeres), estas oportunidades están ligadas a contextos masculinizados, verticalistas y centrados en el poder y la productividad. En algunos casos, esto fuerza a las personas a desistir de ocupar dichos roles o a reproducir las mismas formas asumiendo grandes costos personales. De esta manera, ponen en evidencia la necesidad de crear nuevas oportunidades de liderazgo. Como ejemplo, presentan la red global colaborativa R-Ladies, que alienta y apoya a los géneros subrepresentados (e.g., mujeres cis/trans, varones trans, no binaries, etc.) para que alcancen su máximo potencial en programación. A partir de una encuesta, muestran que para construir estos nuevos modelos de liderazgo resultan fundamentales: 1) la capacidad de escuchar, empatizar y valorar a cada persona integrante del equipo independientemente de su posición o trayectoria; 2) la capacidad de acompañar e incentivar al prójimo a alcanzar sus objetivos, y 3) la capacidad de liderar desde el respeto, la inclusión y la diversidad. Estos valores, muy diferentes a los que valida el modelo patriarcal, pueden contribuir a construir un ambiente académico-científico más creativo e inclusivo.

Tauro y Linsalata (2025) invitan a reflexionar sobre intersecciones de la ciencia ecológica con los ecofeminismos, en particular con los feminismos ecoterritoriales comunitarios. Su objetivo es contribuir a los debates relacionados con los vínculos entre mujeres y ecosistemas basados en el territorio, mediante aportes metodológicos que no suelen ser tenidos en cuenta en ecología. En su trabajo, a) caracterizan los feminismos ecoterritoriales comunitarios emergidos en los últimos años en América Latina, a fin de introducir la noción de cuerpo-territorio; b) comparten tres experiencias de contramapeo del cuerpo-territorio que permiten mostrar cómo dicha herramienta visibiliza múltiples formas de opresión estructuralmente imbricadas y sedimentadas en las realidades que habitamos, y c) reflexionan sobre los aportes de los feminismos ecoterritoriales y los mapeos corporales en la ciencia ecológica y su implicación en el registro de las opresiones y explotaciones que interconectan a las mujeres y los ecosistemas. Las autoras abogan por la mirada ecofeminista para visibilizar el daño compartido entre los cuerpos feminizados y los ecosistemas, cuestionando la asignación naturalizada del rol de cuidado a las mujeres y la despolitización de las agendas ambientales. Además, invitan a reconceptualizar los

fenómenos socioecológicos desde un enfoque inter-epistémico y abren nuevas vías para una ecología más crítica, situada e inclusiva.

De Tezanos Pinto et al. (2025) proponen una guía de buenas prácticas para empoderar a las mujeres en ciencia, creada a partir del intercambio entre 17 investigadoras de distintos ámbitos e instituciones. La guía visibiliza las barreras que enfrentan las mujeres en la ciencia —y que, en última instancia, afectan su desempeño académico— y busca revertir las desigualdades y las desventajas con 68 acciones concretas a distintas escalas (individual, institucional) y con diferente grado de complejidad y capacidad de implementación. El grupo de autoras puso a prueba esta guía realizando una autoevaluación de las acciones llevadas a cabo por ellas mismas un año y medio después de haberla propuesto. Para su sorpresa, las prácticas fueron implementadas en su gran mayoría. Por lo tanto, la guía se propone como una lista de acciones dinámica y abierta para seguir construyendo una ciencia más equitativa.

CONCLUSIONES

Los trabajos de este número especial abordan la problemática de género en la ecología latinoamericana desde diferentes enfoques: desde lo personal a lo colectivo, desde las instituciones a los territorios y desde lo teórico a lo metodológico. Y lo hacen por medio de debates teórico-políticos, reflexiones, revisiones de información y estudios de caso. Los resultados de estas contribuciones reflejan las tendencias globales en cuanto a brecha de género en la productividad, la participación de mujeres en equipos de investigación, así como en su visibilidad y liderazgo (Ghion et al. 2025; Gómez et al. 2025; Núñez Montellano et al. 2025), pero también desde las propias percepciones y vivencias de las mujeres que trabajan en diversos ámbitos disciplinares vinculados a la ecología (i.e., ecología, biología ambiental, etnobiología, ecología acuática) (Kruk et al. 2025; Lomáscolo et al. 2025, Santoro et al. 2025). Sobre todo, queremos resaltar cómo estas brechas afectan, además, la salud física y mental de las mujeres, consecuencias no siempre visibilizadas y que tienen un impacto directo en nuestras vidas (incluyendo el acoso, la inseguridad en el trabajo de campo, la vulnerabilidad y la sobrecarga de cuidados) (Lomáscolo et al. 2025; Molpeceres et al. 2025; Parra et al. 2025). Además, los trabajos de revisión (Ghion et al. 2025; Gómez et al. 2025;

Núñez Montellano et al. 2025) evidencian que la colaboración entre mujeres es fuerte y podría estar asociada con la productividad y su liderazgo en la ecología de nuestros países. En general, en la productividad científica, los artículos con una mujer como primera autora siempre tienen una mayor proporción de coautoras femeninas que los trabajos liderados por varones.

Los trabajos de reflexión teórica (Tauro and Linsalata 2025; Vilá 2025; Vilardo et al. 2025) profundizan en las raíces estructurales de estas desigualdades, y señalan cómo los modelos patriarcales y capitalistas de producción de conocimiento reproducen jerarquías de género y epistemologías excluyentes. Aportan, además, marcos conceptuales (e.g., el liderazgo colaborativo de R-Ladies o los mapeos cuerpo-territorio del ecofeminismo latinoamericano) que ofrecen vías concretas para transformar las prácticas científicas. Finalmente, los estudios en territorio (Parra et al. 2025; Molpeceres et al. 2025) demuestran la centralidad de los saberes y las prácticas de las mujeres rurales e indígenas en la conservación biocultural, la agroecología y la gestión de productos forestales no madereros. Estos casos ejemplifican cómo integrar dichos conocimientos a políticas públicas y al diseño de tecnologías puede fortalecer la resiliencia socioambiental y contribuir a una ciencia más inclusiva.

Visibilizar estas brechas de género, estudiar sus causas estructurales y sus expresiones locales es crucial para identificar y remover obstáculos profesionales para las mujeres, enriquecer la calidad y la diversidad de la investigación ecológica y fundamentar políticas que promuevan la equidad de género en la ciencia. La diversidad de miradas que aporta este número especial confirma que la inclusión de perspectivas feministas, intersectoriales y territoriales amplía y enriquece las preguntas en ecología y habilita soluciones más justas y sostenibles para los desafíos socioambientales que enfrenta la región.

AGRADECIMIENTOS. Agradecemos al gran número de personas que enviaron resúmenes — todos relevantes y muy interesantes — para participar en este número especial. Sin duda, nos hubiera gustado incluir un mayor número de trabajos, pero esto no fue posible debido a limitantes en la cantidad de trabajos que pueden conformar un número especial. Agradecemos a Marina Omacini el apoyo en

la edición y a Eva Florio por el apoyo en el sistema de gestión de Ecología Austral. Un gran agradecimiento a todas las mujeres que dedicaron su tiempo para revisar los trabajos incluidos en este número especial. Esta edición especial se gestó en la XXX Reunión Argentina de Ecología; específicamente, en la mesa redonda "Nuevos desafíos en la investigación ecológica argentina: ¿cómo traducir nuestras investigaciones en oportunidades de mayor liderazgo político para las mujeres

en la academia?", y agradecemos ese espacio de discusión también. Por último, queremos revalorizar a las mujeres científicas, a todas aquellas que vivimos las desigualdades y brechas en nuestros cuerpos, nuestras historias, investigaciones y espacios de trabajo, que tejemos redes de solidaridad ante el desasosiego, que tendemos puentes ante la crueldad, que nos miramos, nos reconocemos, nos escuchamos, alzamos la voz y, ante todo, florecemos.

REFERENCIAS

- Amon, M. J. 2017. Looking through the glass ceiling: a qualitative study of STEM women's career narratives. *Frontiers in Psychology* 8:236. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.00236>.
- Blázquez Graf, N., and A. C. Chapa Romero. 2018. Inclusión del análisis de género en la ciencia. Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Campagnoli, M. A. 2018. Epistemologías críticas feministas. *Aproximaciones actuales*. *Descentrada* 2(2):e047.
- Chuliver, M., J. Grosso, G. Fontanarrosa, J. Fratani, D. P., Ferraro, et al. 2021. Gender inequities in herpetology: the case of the Argentine community. *Cuadernos de Herpetología* 35(2):195-205. <https://doi.org/10.31017/CdH.2021>.
- De Tezanos Pinto, P., J. Bodnar, V. P. Carreira, V. Casa, E. P. Coturel, et al. 2025. Empoderando a las mujeres en Ciencia: Una Guía de Buenas Prácticas. *Ecología Austral* 35(2bis):948-957. <https://doi.org/10.25260/EA.25.35.2.1.2476>.
- Ghion, J., E. A. Queiroz, P. Meli, and D. C. Rother. 2025. Gender and ecology: women representation in the Brazilian Ecology Congress. *Ecología Austral* 35(2bis): 838-844. <https://doi.org/10.25260/EA.25.35.2.1.2602>.
- Gómez, M. I., K. Naoki, and P. Velásquez-Noriega. 2025. Género y productividad de las publicaciones en ecología en Bolivia: Un análisis de cuatro décadas. *Ecología Austral* 35(2bis): 808-817. <https://doi.org/10.25260/EA.25.35.2.1.2549>.
- Holman, L., D. Stuart-Fox, and C. E. Hauser. 2018. The gender gap in science: How long until women are equally represented? *PLoS Biology* 16(4):e2004956. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.2004956>.
- Kruk, C., G. M. Vélez-Rubio, N. Bortolotto, V. Amara, R. Trinchin, et al. 2025. Mujeres en las ciencias del mar y la ecología acuática en Uruguay. *Ecología Austral* 35(2bis): 845-858. <https://doi.org/10.25260/EA.25.35.2.1.2483>.
- Lamas, M. 2015. El género. México: Bonilla Artigas Editores.
- Lomáscolo, S. B., M. L. Sandoval-Salinas, A. Novillo, G. Fontanarrosa, M. G. Núñez Montellano, et al. 2024. Perspectives – Academic career in ecology: Effect of gender, caregiving labor, and the working environment. *Forest Ecology and Management* 560:121801. <https://doi.org/10.1016/j.foreco.2024.121801>.
- Lomáscolo, S. B., A. Novillo, E. J. I. Pero, M. L. Sandoval-Salinas, M. G. Núñez Montellano, et al. 2025. Avanzar sobre suelo resbaladizo: Desafíos que enfrentan las ecólogas relacionados con el trabajo de campo, los viajes y el entorno de trabajo. *Ecología Austral* 35(2bis): 869-878. <https://doi.org/10.25260/EA.25.35.2.1.2496>.
- Ludovico, M. F., A. Amador, G. Monti, and S. P. Dawson. 2019. Women in science in Argentina: institutional changes and persistence of stereotypes. *AIP Conference Proceedings* 2109(1):50002. <https://doi.org/10.1063/1.5110076>.
- Magnan, A. K., H. O. Pörtner, V. K. Duvat, M. Garschagen, V. A. Guinder, et al. 2021. Estimating the global risk of anthropogenic climate change. *Nature Climate Change* 11(10):879-885. <https://doi.org/10.1038/s41558-021-01156-w>.
- McGuire, K. L., R. B. Primack, and E. C. Losos. 2012. Dramatic improvements and persistent challenges for women ecologists. *BioScience* 62(2):189-196. <https://doi.org/10.1525/bio.2012.62.2.12>.
- Molpeceres, C., V. Cabral, G. Kaczan, and M. González Insúa. 2025. Aportes al análisis de innovaciones y tecnologías en la producción agroecológica del partido de General Pueyrredón desde una perspectiva de género. *Ecología Austral* 35(2bis): 879-895. <https://doi.org/10.25260/EA.25.35.2.1.2473>.
- Núñez Montellano, M. G., M. L. Sandoval-Salinas, P. V. Zelaya, S. Lomáscolo, G. Fontanarrosa, et al. 2025. Crónica de una desigualdad: El caso de la Ecología en Argentina. *Ecología Austral* 35(2bis): 818-837. <https://doi.org/10.25260/EA.25.35.2.1.2505>.
- O'Brien, K. R., M. Holmgren, T. Fitzsimmons, M. E. Crane, P. Maxwell, and B. Head. 2019. What Is Gender Equality in Science? *Trends in Ecology and Evolution* 34(5):395-399. <https://doi.org/10.1016/j.tree.2019.02.009>.
- Parra, M., C. Nogales, N. Paco, M. Bobadilla, A. Oyharzabal Castro, and S. Sharry. 2025. El uso sostenible de la biodiversidad desde la perspectiva de género en tres ecorregiones argentinas: Yungas, Chaco Seco y Bosque Atlántico. *Ecología Austral* 35(2bis): 896-912. <https://doi.org/10.25260/EA.25.35.2.1.2471>.
- Reyes, M. F., F. Spirito, M. Lallement, P. Meli, and J. L. De Paepe. 2025. Gender gaps in Argentine science: the unfixable leaky pipeline. *Academia Environmental Sciences and Sustainability* 3(2):1-7. <https://doi.org/10.20935/AcadEnvSci7863>.
- Rius, L. F. 2000. Roles de género y mujeres académicas. *Revista de Ciencias Sociales* 88-89:63. URL: tinyurl.com/

- yh6vrhtc.
- Ross, M. B., B. M. Glennon, R. Murciano-Goroff, E. G. Berkes, B. A. Weinberg, and J. I. Lane. 2022. Women are credited less in science than men. *Nature* 608(7921):135-145. <https://doi.org/10.1038/s41586-022-04966-w>.
- Salerno, P. E., M. Páez-Vacas, J. M. Guayasamin, and J. L. Stynoski. 2019. Male principal investigators (almost) don't publish with women in ecology and zoology. *PLoS ONE* 14(6):e0218598. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0218598>.
- Santoro, F. R., J. L. Almeida Campos, and B. Arias Toledo. 2025. El desafío de la conciliación: ser madre y el desarrollo de una carrera científica en Argentina y Brasil. *Ecología Austral* 35(2bis): 859-868. <https://doi.org/10.25260/EA.25.35.2.1.2472>.
- Shen, H. 2013. Inequality quantified: mind the gender gap. *Nature News* 495(7439):22-24. <https://doi.org/10.1038/495022a>.
- Spirito, F., P. Meli, M. F. Reyes, G. Núñez-Vivanco, Z. Beloff, and J. L. De Paepe. 2023. Gender stereotypes in ecological research themes: An analysis of the last 20 years of the Argentinian ecology conferences. *Austral Ecology* 49:e13301. <https://doi.org/10.1111/aec.13301>.
- Tauro, A., and L. Linsalata. 2025. Ciencia ecológica y feminismos ecoterritoriales: un diálogo a partir de la noción de cuerpo-territorio. *Ecología Austral*, Vol. 35(bis): 939-947. <https://doi.org/10.25260/EA.25.35.2.1.2479>.
- van der Linden, N., G. Roberge, and D. Malkov. 2024. Gender Equality in Research and Innovation - 2024 Review, Elsevier Data Repository, V2. <https://doi.org/10.17632/bb5jb7t2zv.2>.
- Vilá, B. 2025. Mujeres, ciencias ambientales y ecofeminismo: Lo personal es político (y también científico). *Ecología Austral* 35(2bis): 913-925. <https://doi.org/10.25260/EA.25.35.2.1.2452>.
- Vilardo, G., P. Fergnani, M. L. Suárez, C. A. Huaylla, D. L. Moreno Azocar, and S. Ruiz-Suarez. 2025. Valores compartidos en la comunidad R-Ladies: hacia la construcción de un liderazgo alternativo al modelo patriarcal. *Ecología Austral* 35(2bis): 926-938. <https://doi.org/10.25260/EA.25.35.2.1.2474>.
- Whittington, A., and T. A. Pelletier. 2021. Women in field science: Challenges, strategies, and support systems for success. *Journal of Women and Minorities in Science and Engineering* 27(6):59-83. <https://doi.org/10.1615/JWomenMinorScienEng.2021035731>.