

Material Suplementario

Tabla S1. Listado de las especies de arañas adultas recolectadas en cultivos de trigo con diferente manejo y sitios seminaturales de la provincia de Buenos Aires.

Table S1. List of adult spider species collected in wheat fields under different management systems and semi-natural sites in Buenos Aires province.

Familia	Especie	Agroecológico	Convencional	Seminatural	Total
Anyphaenidae	<i>Sanogasta aff. bonariensis</i>	2	1	1	4
Araneidae	<i>Larinia bivittata</i>	20	4	3	27
	<i>Larinia tucuman</i>	19	5	0	24
	<i>Metepeira galathea</i>	1	0	1	2
	<i>Ocrepeira venustula</i>	1	1	0	2
Gnaphosidae	<i>Laticia galenoi</i>	2	1	0	3
	<i>Eilica modesta</i>	2	0	1	3
	<i>Apopyllus silvestrii</i>	2	3	0	5
Corinnidae	<i>Castianeira</i> sp1	1	0	0	1
Desidae	<i>Metaltella simoni</i>	1	0	0	1
Hahniidae	<i>Hahniidae</i> sp1	1	0	0	1
Linyphiidae	<i>Sphecozone</i> sp.	3	0	0	3
	<i>Scolecurea</i> sp.	0	0	1	1
	<i>Tutaibo</i> sp.	0	1	1	2
Macrobnidae	<i>Macrobnidae</i> sp.1	0	0	1	1
Lycosidae	<i>Abaycosa nanica</i>	1	0	0	1
	<i>Hogna bivittata</i>	2	3	1	6
	<i>Lycosidae</i> sp. 1	7	4	0	11
	<i>Lycosidae</i> sp. 2	0	0	1	1
	<i>Lycosa erythrognatha</i>	0	1	0	1
	<i>Lycosa poliostroma</i>	16	10	1	27
	<i>Tropicosa moesta</i>	1	0	1	2
	<i>Tropicosa thorelli</i>	3	4	5	12
Philodromidae	<i>Petrichus anomalus</i>	2	1	3	6
	<i>Paracleocmis</i> sp.	5	1	2	8
	<i>Tibellus spinosus</i>	9	3	1	13
Salticidae	<i>Chirotheica euchira</i>	1	0	0	1
	<i>Dendryphantas mordax</i>	6	1	3	10
	<i>Gastromicans albopilosa</i>	2	1	0	3
Thomisidae	<i>Misumenops maculisparsus</i>	20	6	5	31
	<i>Misumenops pallidus</i>	21	7	1	29
	<i>Misumenops</i> sp. 1	3	0	0	3
	<i>Thomisidae</i> sp. 1	1	0	0	1
	<i>Uraarachne runcinioides</i>	0	1	0	1
Tetragnathidae	<i>Glenognatha lacteovittata</i>	0	2	1	3
Titanoecidae	<i>Goeldia luteipes</i>	3	4	0	7
Total		158	65	34	257

Tabla S2. Valores de los estadísticos (Chi-cuadrado) para las variables de abundancia y riqueza de arañas capturadas en el follaje (red) y en el sustrato del suelo (pitfall) en dos posiciones dentro de cada campo (borde y centro del cultivo) y en dos fechas de muestreo (noviembre y diciembre). Se muestran los grados de libertad (Df) y los P-valores ($\text{Pr}(>\text{Chisq})$). Los valores en negrita indican diferencias estadísticamente significativas ($P < 0.05$).

Table S2. Values of the test statistics (Chi-square) for the abundance and richness variables of spiders captured in the foliage (sweep net) and on the soil substrate (pitfall) at two positions within each field (field edge and crop center) and on two sampling dates (November and December). Degrees of freedom (Df) and P-values ($\text{Pr}(>\text{Chisq})$) are shown. Values in bold indicate statistically significant differences ($P < 0.05$).

Variable	Factor	Chi2	DL	P-valor
Abundancia (red)	tratamiento	6.395	2	0.041
	posición	10.99	1	0.001
	fecha	5.912	1	0.015
Riqueza (red)	tratamiento	1.399	2	0.497
	posición	0.327	1	0.568
	fecha	0.374	1	0.541
Abundancia (<i>pitfall</i>)	tratamiento	0.022	2	0.989
	posición	0.044	1	0.834
	fecha	0.218	1	0.641
Riqueza (<i>pitfall</i>)	tratamiento	0.883	2	0.643
	posición	0.25	1	0.617
	fecha	0.839	1	0.36

Figura S1. Trampas de caída (pitfall) a campo. A) Disposición de réplicas (50 cm de separación). B y C) Trampas de caída con agua con detergente.

Figure S1. Pitfall traps in the field. A) Arrangement of replicates (50 cm apart). B and C) Pitfall traps containing water with detergent.



Figura S2. A) Ejecución del muestreo con red entomológica. B) Guardado de la muestra.

Figure S2. A) Sampling using an entomological net. B) Storage of the sample.



Figura S3. Trampas nido de arañas.

Figure S3. Spider nest traps.



Figura S4. Diagramas de la composición de las comunidades para cada tipo de manejo.

Figure S4. Community composition diagrams for each management type.

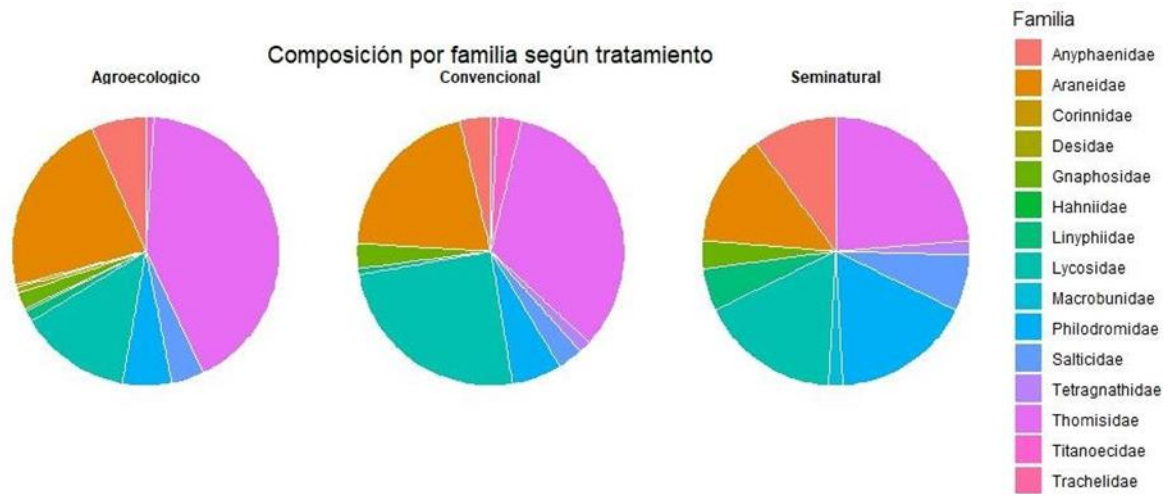


Figura S5. Riqueza de familia de arañas capturadas con red entomológica según el tipo de manejo (agroecológico, convencional y seminatural). Los valores corresponden a las medias estimadas por el GLMM (re-transformadas a la escala original) \pm el error estándar.

Figure S5. Estimated spider family richness captured using sweep-net sampling across different management types (agroecological, conventional, and semi-natural). Values correspond to the estimated means from the GLMM (back-transformed to the original scale) \pm standard error.

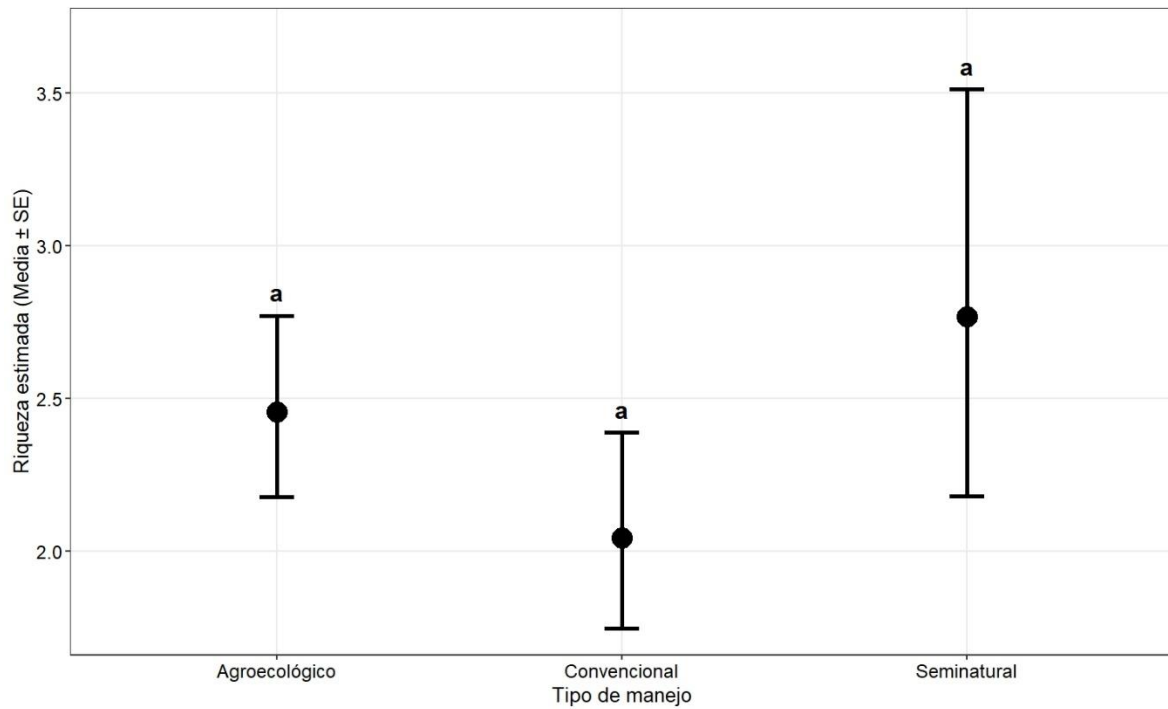


Figura S6. Riqueza de familia de arañas capturadas mediante trampas de caída (pitfalls) según el tipo de manejo (agroecológico, convencional y seminatural). Los valores corresponden a las medias estimadas por el GLMM (re-transformadas a la escala original) \pm el error estándar.

Figure S6. Spider Family richness captured using pitfall traps according to management type (agroecological, conventional, and seminatural). Values correspond to the estimated means from the GLMM (back-transformed to the original scale) \pm standard error.

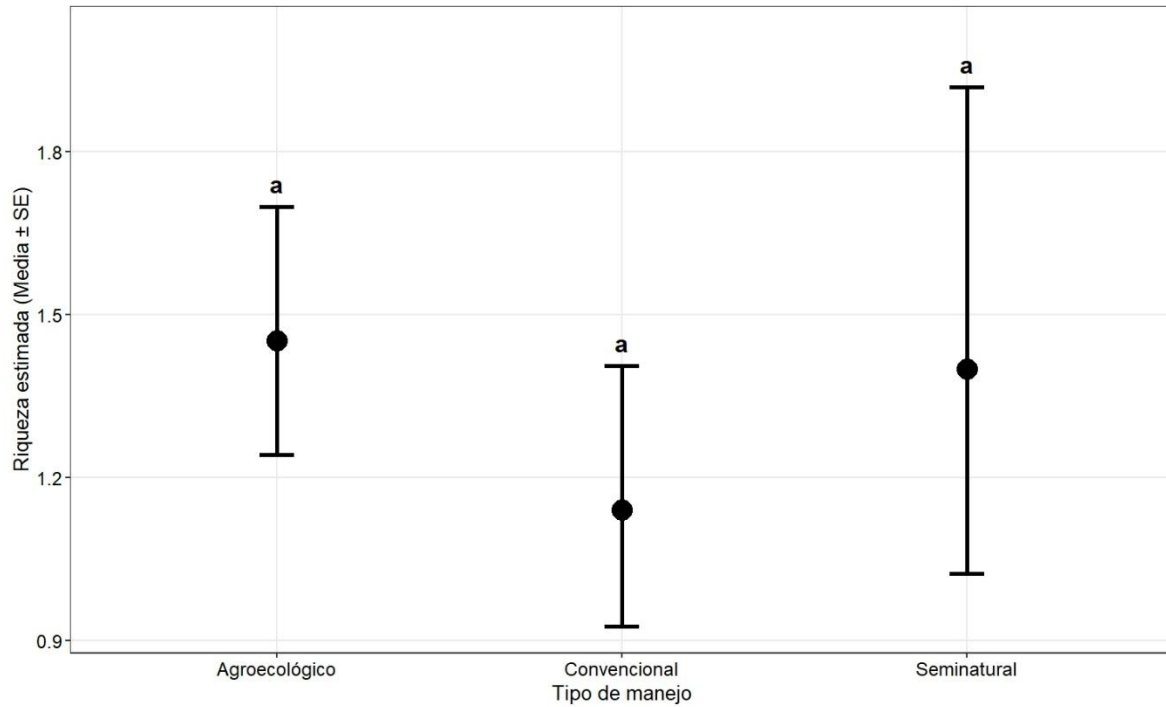


Figura S7. Abundancia de arañas capturadas con trampas de caída (pitfalls) según el tipo de manejo (agroecológico, convencional y seminatural). Los valores corresponden a las medias estimadas por el GLMM (re-transformadas a la escala original) \pm el error estándar.

Figure S7. Spider abundance captured using pitfall traps according to management type (agroecological, conventional, and seminatural). Values correspond to the estimated means from the GLMM (back-transformed to the original scale) \pm standard error.

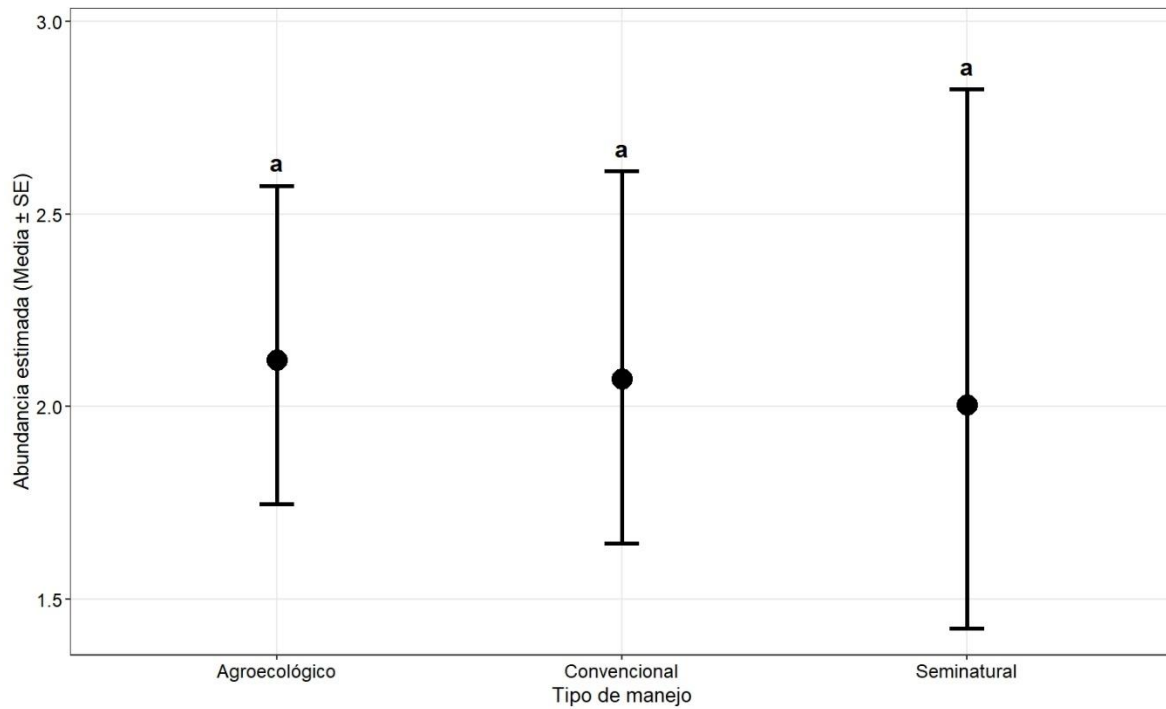


Figura S8. Proporción de ootecas, mediante la metodología de trampas nido de arañas. Los puntos negros representan los valores medios y las barras de error el error estándar de la variable respuesta en función del tipo de manejo agrícola.

Figure S8. Proportion of oothecae occurrence obtained using spider nest traps. Black dots represent mean values, and error bars indicate the standard error of the response variable according to agricultural management type.

